

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ЦЭМИ РАН,
академик РАН Макаров В.Л.



2017 г.

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 6
от 9 июня 2017

заседания научного семинара
«Проблемы моделирования развития производственных систем»

Председатель: член-корр. РАН Клейнер Г.Б.
Секретарь: к.э.н., в.н.с. Никонова А.А.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель заседания: д.э.н., чл.-корр. РАН, проф. Клейнер Г.Б.
Заместитель председателя: д.э.н., проф. Качалов Р.М.
Секретарь заседания: к.э.н., в.н.с. Никонова А.А.

Члены заседания: д.э.н., проф., чл.-корр. РАН Клейнер Г.Б. (ЦЭМИ РАН), д.э.н. Агафонов В.А. (ЦЭМИ РАН), д.э.н. Бендигов М.А. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., проф. Брагинский О.Б. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., проф. Голиченко О.Г. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., проф. Данилин В.И. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., проф. Качалов Р.М. (ЦЭМИ РАН), д.э.н. Козырев А.Н. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., проф. Лившиц В.Н. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., проф. Орлова Е.Р. (ИСА РАН), д.э.н. Чернавский С.Я. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., доц. Щепина И.Н. (ЦЭМИ РАН), д.э.н., доц. Щепетова С.Е. (Финансовый ун-т при Правительстве РФ), к.э.н. Бушанский С.П. (ЦЭМИ РАН), к.ф.-м.н. Жуковская Л.В. (ИСЭПН РАН), к.т.н. Ложкин О.Б., к.э.н. Макаров С.В. (ЦЭМИ РАН), к.э.н. Невелев В.А. (ИМЭ), к.э.н. Никонова А.А. (ЦЭМИ РАН), к.э.н. Павлов Р.Н. (ЦЭМИ РАН), к.э.н. Самоволева С.А. (ЦЭМИ РАН), к.э.н. Слепцова Ю.А. (ЦЭМИ РАН), к.э.н. Точилин О.В., к.э.н. Уандыкова М.К. (Финансовый ун-т при Правительстве РФ), Пономарева О.С. – всего 27 чел.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предварительная экспертиза (предзащита) диссертационной работы Кравца Максима Александровича на тему: «Диагностика и стратегическое развитие коммуникационной системы производственного предприятия», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)», выполненной в Воронежском государственном университете.

СЛУШАЛИ: доклад Кравца М.А., в котором были изложены актуальность темы исследования, цель и задачи работы, основное содержание, полученные результаты. Также освещены вопросы научной и практической значимости результатов, научная новизна, апробация, список публикаций по теме исследования.

После доклада Кравцу М.А. заданы следующие вопросы.

Д.э.н., чл.-корр. РАН, проф. Клейнер Г.Б.:

1. Уточните, что Вы понимаете под моделью коммуникационной сети предприятия?
2. Как стратегия развития коммуникаций вписана в общую стратегию предприятия?
3. Как стратегия развития коммуникаций связана с другими функциональными стратегиями предприятия?
4. Уточните, как соотносятся пункты новизны вашего диссертационного исследования с пунктами паспорта специальности?

Д.э.н. Чернавский С.Я.:

1. Каково практическое применение модели коммуникационной сети?
2. Что дает графическое представление взаимодействия сотрудников предприятия? Что означает диаметр круга, обозначающего сотрудника предприятия на схеме взаимодействия, и как этот диаметр определялся?
3. Каким образом получены статистические данные в отношении коммуникационной сети предприятия?
4. Как связаны между собой структура предприятия и коммуникационная сеть? В представленной схеме не отмечены собственники предприятия, что вызывает вопрос об ограниченности применения классом предприятий.
5. Каким образом Вы определяете «турбулентность»? Как она измеряется? Почему выбрана именно такая характеристика внешней среды предприятия?
6. Как определялась экономическая эффективность развития коммуникаций предприятия?

Д.э.н. Агафонов В.А.:

Может, помимо силы, стоит ввести какие-либо другие характеристики связей? Например, связь со знаком «+» или «-».

К.э.н. Невелев В.А.:

1. Ваш подход к организационным коммуникациям охватывает только внутренние коммуникации?
2. Каковы отличительные черты коммуникаций промышленного предприятия?

Д.э.н. Щепетова С.Е.:

1. Уточните функции, состав и структуру коммуникационной системы предприятия?
2. Для чего применяется категория «коммуникационная способность»? Уточните содержание коммуникационных способностей предприятия.
3. В одной из приводимых вами классификации присутствует категория «патологических коммуникаций». Что вы понимаете под данным типом коммуникаций? Как вы его выделили?

К.э.н. Точилин О.В.:

Поясните общую логику диагностики коммуникаций предприятия. Есть ли у вас программа исследования?

Д.э.н., проф. Брагинский О.Б.:

1. В изложении научной новизны обычно применяется патентная формула, показывается, какой пункт является новым по отношению к уже имеющимся исследованиям. Показано ли это в Вашей работе?
2. Внедрены ли результаты вашей работы в практику?

На все вопросы Кравец М.А. дал содержательные и аргументированные ответы, привёл соответствующие обоснования.

ВЫСТУПИЛИ:

Научный консультант д.э.н., доц. Щепина И.Н. отметила, что развитие предприятий отечественной промышленности в настоящее время все больше зависит от нематериальных факторов производства, которые во многом обусловлены уровнем развития системы внешних и внутренних коммуникаций предприятия. Коммуникационная система является важным инструментом привлечения ресурсов от внешних заинтересованных лиц, ключевым элементом подсистемы управления знаниями, фактором успешной адаптации в условиях роста нестабильности внешней среды.

Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе невозможно без комплексного совершенствования коммуникаций. Одной из важнейших задач, решенной в диссертационном исследовании Кравца М.А., является формирование методологии и инструментария диагностики и развития коммуникационной системы предприятия. Она может быть решена только на основе системного подхода, в котором коммуникационная система выступает частью системы управления предприятием, а стратегия развития организационных коммуникаций подчинена общей стратегии развития предприятия. В результате достигнут значительный

прогресс в сфере развития методов исследования организационных коммуникаций промышленных предприятий.

Кравец М.А. является серьезным, самостоятельным, глубоким исследователем, с определившейся научной позицией, что позволило ему подготовить докторскую диссертацию, обобщив разноплановый материал и предложив собственную концепцию развития коммуникаций предприятия. Подготовленная диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для экономики и управления предприятиями.

М.А. Кравец принимал активное участие в научных конференциях и семинарах, таких как Международная научная школа-семинар имени академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов», Международная научно-практическая конференция «Адаптационные механизмы и практики в трансформирующихся обществах»; Международная научно-практическая конференция «Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление».

Глубокий интерес к проблеме развития коммуникаций предприятия нашел свое выражение в многочисленных публикациях: им опубликовано 46 научных работ, в т.ч. 18 – в журналах, рекомендуемых ВАК. Под научным руководством Кравца М.А. студенты готовят свои исследования, выступают на научных конференциях различного уровня, публикуют свои первые статьи.

Щепина И.Н. выразила уверенность, учитывая уровень научной квалификации Кравца М.А., характер и степень его вовлеченности в научно-исследовательскую работу, соответствие диссертационной работы требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), что можно рекомендовать к защите диссертацию Кравца М.А. на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)».

С рецензиями на диссертационную работу выступили:

Рецензент **д.э.н. Агафонов В.А.** отметил, что диссертационная работа Кравца М.А. посвящена актуальной теме, обусловленной рядом явлений в экономике и управлении предприятиями. Рост нестабильности внешней среды определяет необходимость формирования гибкой системы управления, в которой коммуникации играют важнейшую роль. Развитие партисипативного управления на отечественных предприятиях усиливает значение внутренних коммуникаций. Возрастание конкуренции вызывает потребность совершенствования внешних коммуникаций.

Несмотря на очевидность значимости коммуникационного фактора в управлении предприятиями данная область имеет много нерешенных задач, одной из которых является комплексное развитие системы внешних и внутренних коммуникаций, чему и посвящена диссертация Кравца М.А.

Соискателем проделан большой объем работы по анализу обширной литературы, учитывающей, в том числе междисциплинарность коммуникативной тематики, сбору разнородных данных о коммуникациях промышленных предприятий, статистическому исследованию организационных коммуникаций; разработан алгоритм и методология диагностики организационных коммуникаций, позволяющих выявить направления развития организационных коммуникаций. Результаты представленных в тексте диссертации исследований в достаточно полной мере отражены в публикациях соискателя.

Диссертация, представленная в 5 главах, является достаточно цельным, актуальным и практически значимым исследованием, обладает элементами новизны по всем рассмотренным в тексте теоретическим и практико-ориентированным аспектам.

В то же время, следовало бы обратить внимание на перечисленные ниже комментарии и замечания в части представления полученных соискателем результатов исследований.

1. В работе сформулирована актуальность темы исследования, однако ее стоило бы усилить. Необходимо также раскрыть момент, связанный с современными тенденциями в управлении, в частности с усилением партисипативного управления.

2. Первая глава, изложенная на 73-ти страницах, должна быть сокращена. Необходимо сократить раздел 1.1, в котором уделено чрезмерное внимание моделям процесса коммуникации.

3. В большей степени необходимо показать позицию автора по дискуссионным вопросам диссертационной работы, сопроводив выводы автора собственными оценками, например: «по нашему мнению», «с этой теорией я не согласен...».

В целом диссертация представляет собой законченное исследование, содержащее элементы новизны и после доработки текста в соответствии с изложенными выше замечаниями может быть рекомендована к защите по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» в диссертационном совете Д 002.013.04 при ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН) без повторного обсуждения.

Рецензент **д.э.н. Орлова Е.Р.** подчеркнула тот факт, что работа является очень актуальной и интересной. Выдвинутые автором гипотезы хорошо обоснованы. Достоинством работы является использование математического аппарата в моделировании коммуникационной системы предприятия. Структура работы представляется довольно стройной и логически соответствующей достижению цели и задач исследования.

Орлова Е.Р. отметила следующие основные результаты исследования, содержащие элементы научной новизны.

1. Сравнительный анализ различных подходов к коммуникативным стратегиям, ключевым функциям организационных коммуникаций, отдельным

коммуникационным факторам стратегического развития предприятия позволили автору существенно продвинуться в развитии ресурсно-компетентностной теории предприятия в отношении его коммуникационной системы. Сформулировано содержание и структура коммуникационных способностей производственного предприятия, включающая наиболее полный набор коммуникационных ресурсов, раскрывающая коммуникационную систему как фактор стратегического развития.

2. Другой важный результат состоит в раскрытии структурного измерения организационных коммуникаций, которое, как выяснил автор, существенно зависит от изменений происходящих во внешней среде предприятия. Автор смог сформировать нормативное описание, обоснованное статистическим исследованием, коммуникационной сети предприятия. Предложенный подход к анализу и совершенствованию структуры коммуникаций, является ответом на ряд актуальнейших проблем управления предприятием: несвоевременности поступления проблемной и перспективной информации к руководству предприятия; информационной перегрузки руководителей; нерациональному подходу к управлению коммуникациями руководителей и пр.

3. Еще один заслуживающий высокой оценки аспект работы – успешная попытка автора создать алгоритм, методику и инструментарий диагностики организационных коммуникаций, которые решают проблему развития коммуникаций предприятия в комплексе со стратегией предприятия.

4. Важным моментом работы является выявление типичных проблем в коммуникациях предприятий отечественной промышленности, определение и упорядочение рекомендаций по решению данных проблем, что улучшает практическую применимость разработанной методики диагностики.

5. Большое значение имеет разработанная матрица выбора стратегии развития коммуникаций предприятия. Она связывает принятие решения в отношении развития коммуникаций с важными факторами стратегического выбора, повышает качество принимаемых стратегических решений в отношении организационных коммуникаций.

Следует отметить высокий уровень практической ориентации представленной работы – все предложенные автором инструменты адаптированы для реального использования в практике управления организационными коммуникациями промышленного предприятия, что подтверждается уровнем их апробации, изложенным в тексте диссертации.

Вместе с тем в работе выделены следующие недостатки.

1. Текст диссертации необходимо пересмотреть на предмет устранения излишних англицизмов. Для лучшего восприятия работы желательно создать глоссарий.
2. Внести улучшения в стилистику, предложения местами чрезмерно громоздки. Необходимо внимательно проверить оформление рисунков и таблиц. Так, в таблицу «уровни развития ресурсобеспечивающих коммуникаций» желательно внести соответствующие уровням баллы, на рисунке «значение коммуникаций предприятия» на осях указать единицы измерения.

3. Пункты новизны необходимо уточнить, особенно это касается пунктов 1 и 4, в которых необходимо показать приращение знаний, например, при помощи таких формулировок как «в отличие от», «было известно», «появилась возможность» и др.

В целом диссертация представляется законченным исследованием, содержащим элементы новизны и после доработки текста в соответствии с изложенными выше замечаниями может быть рекомендована к защите по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» в диссертационном совете Д 002.013.04 при ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН) без повторного обсуждения.

Рецензент д.э.н. **Щепетова С.Е.** подчеркнула в своем выступлении актуальность выбранной темы. Несомненным достоинством работы выступает системный взгляд на проблему, отличающийся от многих трудов по коммуникационной тематике, которые обладают чрезмерно узким взглядом, не позволяющим успешно совершенствовать коммуникации предприятия. Обоснование коммуникационных способностей, раскрытие их связи с коммуникационными ресурсами представляется интересным развитием современной ресурсно-компетентностной теории предприятия.

Преимуществом диссертационной работы является представленный практический опыт. Ряд положений диссертации носит дискуссионный характер, что, тем не менее, не умаляет ее научной ценности.

Вместе с тем в работе выделены следующие недостатки.

1. Необходимо наглядно показать систематизацию функций коммуникационной системы предприятия. Это желательно продемонстрировать в иллюстративном материале.
2. Требуется большее обоснование применения концепции турбулентности, желательно продемонстрировать различные подходы в выборе характеристик внешней среды.
3. Необходимо уточнить содержание отдельных понятий, таких как коммуникационная способность, культура, патология. Для данных целей предпочтительно создать глоссарий.
4. Привести в порядок библиографическое описание, добавить ссылки на авторов, чьи работы послужили основой исследования, и чьи фамилии указаны в соответствующем разделе диссертации. Дополнить работу ссылками на классиков системного подхода.

Щепетова С.Е. рекомендовала принять диссертацию Кравца М.А. к защите в Диссертационном совете Д 002.013.04 при ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук без повторного обсуждения.

По итогам заслушанных отзывов и рецензий состоялась научная дискуссия по теме рассматриваемой диссертации, в которой приняли участие к.э.н. Невелев В.А., д.э.н. Чернавский С.Я., к.э.н. Точилин О.В., д.э.н. Щепетова С.Е., чл.-корр. РАН Клейнер Г.Б.

К.э.н. Невелев В.А. подчеркнул важность и актуальность темы диссертационной работы, а именно вопросы совершенствования инструментов диагностики и развития коммуникаций промышленного предприятия. Обратил внимание соискателя на работы по маркетинговым коммуникациям Голубкова Е.П., Шевченко Д.А. и положительно оценил практическую значимость работы. Невелев В.А. также вынес предложение об изменении в названии работы на «Стратегическое развитие коммуникационной системы промышленного предприятия», что, по его мнению, отражает специфику работы, является более кратким, соответствует паспорту специальности.

Д.э.н. Чернавский С.Я. подчеркнул, что автор проанализировал очень большой объем литературы, в целом сделав содержательный анализ, однако по ряду дискуссионных вопросов позиция автора не показана. Чернавский С.Я. предложил провести дополнительное обоснование использования концепции турбулентности, критериев по которым она измеряется, отразить в работе связь экономического понятия с его физическим первоисточником. Чернавский С.Я. подверг конструктивной критике сетевое представление коммуникаций предприятия, указал на необходимость анализа предприятия как иерархической структуры, в которой коммуникационной сети должна отводиться второстепенная роль. Поставил вопрос о необходимости рассмотрения в сети собственников предприятия. Чернавский С.Я. отметил, что сосредоточение рассмотрения процесса принятия стратегических решений в стратегической команде, является упрощением, необходимо также рассмотреть процессы коллективных решений. В работе автора также не уделено достаточного внимания социальным и психологическим аспектам работы предприятия.

К.э.н. Точилин О.В. рекомендовал доработать модель коммуникации, ее нормативное описание, практические выводы в методические рекомендации, оформленные в виде программы развития коммуникационных связей. Точилин О.В. выказал предложение по четвертой главе «стратегия развития организационных коммуникаций», где он указал на необходимость формирования трех пунктов главы, поскольку сейчас их только два. В то время как все остальные главы структурированы по трем пунктам. Он указал на необходимость введения отдельного пункта работы, в котором стратегия коммуникаций предприятия увязывалась бы с другими внешними и внутренними стратегическими факторами. Тогда два других пункта будут посвящены соответствующей специфике стратегического выбора: коммуникативной стратегии и стратегии развития коммуникационной системы предприятия. Также рекомендуется доработать презентационный материал (слайды) с учетом высказанных предложений.

Д.э.н. Щепетова С.Е. отметила, что научная работа соискателя достаточно хорошо структурирована и интересна как с теоретической, так и с практической точки зрения. Однако необходимо прояснить вопросы в отношении состава и функций коммуникационной системы, в том числе раскрыть содержание коммуникационных способностей предприятия. Требуется тщательная проработка пунктов научной новизны согласно требованиям патентной новизны.

Чл.-корр. РАН. Клейнер Г.Б. подчеркнул, что тема является новой и недостаточно исследованной в трудах российских экономистов. Работа требует существенной систематизации. Необходимо строгое определение границ коммуникационной системы, важно отделить ее от других подсистем предприятия, уточнить ее содержание. Поскольку заявлена тема стратегического развития коммуникационной системы, то нужно четко сформулировать данную стратегию, показать, что это стратегия, а не просто совершенствование коммуникационной системы. Важно показать, как стратегия развития коммуникационной системы вписана в общую стратегию предприятия.

По результатам обсуждения диссертации Кравца Максима Александровича на тему: «Диагностика и стратегическое развитие коммуникационной системы производственного предприятия» принято следующее заключение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

заседания научного семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем» по диссертации **Кравца Максима Александровича** на тему: «Диагностика и стратегическое развитие коммуникационной системы производственного предприятия», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)».

Диссертационная работа Кравца Максима Александровича на тему: «Диагностика и стратегическое развитие коммуникационной системы производственного предприятия» выполнена на кафедре экономики труда и основ управления экономического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»).

В период подготовки диссертации соискатель Кравец Максим Александрович работал в должности доцента кафедры экономики труда и основ управления экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

В 1995 г. окончил бакалавриат Воронежского государственного университета по направлению «Физика». В 1997 г. окончил магистратуру Воронежского государственного университета по направлению «Физика», специализация «Физика современных радиоэлектронных технологий». В 1999 г. Кравец М.А. окончил Воронежский государственный университет по специальности «Финансы и кредит».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук защитил в 2000 г. в диссертационном совете при Воронежском государственном университете.

С 2000 г. по 2002 г. работал на кафедре электроники Воронежского государственного университета. С 2002 г. – на кафедре экономики труда и основ управления Воронежского государственного университета. В 2005-2014 гг.

работал на кафедре менеджмента АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов». С 2014 г. и по настоящее время работает в должности доцента кафедры экономики труда и основ управления экономического факультета Воронежского государственного университета.

Научный консультант – Щепина Ирина Наумовна, доктор экономических наук, доцент, доц. кафедры информационных технологий и математических методов в экономике Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»,

Диссертация Кравеца М.А. является законченным и самостоятельным научным исследованием, которое посвящено разработке методов и инструментов исследования и развития коммуникационной системы производственного предприятия.

Актуальность темы исследования.

Нестабильность и непредсказуемость внешней среды промышленного предприятия ставит задачу повышения гибкости предприятия, формирования механизма раннего обнаружения проблем и возможностей предприятия, улучшения процесса разработки и пересмотра стратегии. Для чего необходима адекватная модель коммуникационной сети предприятия, в которой учитывается специфика взаимодействующих акторов, принимаются во внимание их наиболее значимые характеристики с точки зрения процесса разработки решений. Помимо структурного измерения необходимо учесть средовую составляющую коммуникационной системы, которая может способствовать открытому обмену информацией или стать барьером в данном процессе.

Отечественные промышленные предприятия также испытывают ряд проблем ресурсного характера, например, привлечения высококвалифицированных работников, нахождения стратегических партнеров, получения достаточной прибыли в долгосрочной перспективе. Развитие коммуникационной системы предприятия также может способствовать решению данных проблем.

Возможным решением данных задач, на наш взгляд, является формирование методов и инструментов диагностики и развития организационных коммуникаций, рассматриваемых как ключевой фактор стратегического успеха современного производственного предприятия. Такое представление о подходе к решению указанных задач обусловило выбор темы диссертационной работы, цель, задачи, структуру и содержание исследования.

Личное участие автора в получении результатов исследования:

- систематизированы виды и функции организационных коммуникаций как компонента системы управления предприятием;

- сформирована модель организационных коммуникаций, интегрирующая различные подходы к их описанию (процесс, связь, система), в которой определены состав и связь коммуникационных ресурсов и способностей предприятия;

– обоснована необходимость применения категории «коммуникационная способность предприятия» с точки зрения задач стратегического управления производственным предприятием, раскрыто содержание его коммуникационных способностей;

– проанализированы и сопоставлены методики исследования организационных коммуникаций в контексте задач формирования комплексной стратегической диагностики коммуникаций предприятия;

– разработаны методика и алгоритм диагностики организационных коммуникаций, необходимые для решения проблем стратегического развития производственного предприятия;

– выявлены уровни развития коммуникационной системы производственного предприятия;

– определена сущность стратегии организационных коммуникаций как коммуникативной стратегии и как стратегии развития коммуникационной системы предприятия;

– предложена матрица выбора стратегии развития коммуникационной системы предприятия;

– проведена диагностика организационных коммуникаций промышленных предприятий Воронежской области, определены приоритетные направления их развития;

– обоснована эффективность предложенных рекомендаций по развитию коммуникационной системы производственного предприятия.

Степень обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования. Выбранные соискателем научные методы обоснования результатов соответствуют объекту и предмету исследования, опираются на анализ известных научных достижений и теоретические положения, содержащиеся в трудах российских и зарубежных ученых, посвященных развитию теории систем, экономики предприятия, теории стратегического управления, исследований в области организационных коммуникаций. Достоверность результатов диссертационного исследования базируется на обширном и глубоком анализе теоретической базы исследования, использовании современной методологии научных исследований, подтверждается корректной постановкой задач и аргументированным обоснованием необходимости их решения, представительностью и достоверностью исходной информации для анализа, корректным использованием статистических методов подтверждения гипотез исследования.

В диссертационной работе применяется комплекс подходов, методов и практик, соответствующий предмету исследования: положения ресурсно-компетентностной теории стратегического управления, системный подход к исследованию коммуникаций предприятия, сетевой анализ, методы проверки статистических гипотез, методы экспертных оценок.

В качестве информационной базы исследования использованы открытые современные данные официальной и ведомственной статистики, отчетности изучаемых предприятий, ведущих информационно-аналитических и

консалтинговых агентств, опросы предприятий.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выявлении и обосновании стратегического потенциала коммуникаций предприятия и формировании инструментов стратегического развития коммуникационной системы производственного предприятия.

Наиболее значимые результаты исследования, удовлетворяющие требованиям научной новизны, полученные лично автором и выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Развита ресурсно-компетентностная теория предприятия в отношении его коммуникационной системы. Сформулировано содержание и структура коммуникационных способностей производственного предприятия, включающая наиболее полный набор коммуникационных ресурсов и раскрывающая коммуникационную систему как фактор стратегического развития.

2. Общепринятое разграничение организационных коммуникаций на формальные и неформальные существенно расширено за счет введения дополнительного фактора типологизации – интенсивности наблюдаемых признаков коммуникации (неформальность языка, диалоговость, богатство содержания). Выполненная типологизация, в отличие от известных ранее, позволяет выявить патологические коммуникации.

3. Базируясь на проведенном статистическом исследовании, выполненном в рамках выдвинутых гипотез в отношении коммуникационной сети, построена нормативная центрированная модель зависимости структуры коммуникаций сотрудников (внутри предприятия и взаимодействия с акторами внешней среды) от уровня турбулентности. Модель имеет ряд новых характеристик: является инструментом решения проблемы информационной перегрузки руководства предприятия; учитывает современную тенденцию формирования управленческих команд; позволяет идентифицировать информационно значимых сотрудников на нижних уровнях управления; обеспечивает принятие статистически обоснованных решений в отношении развития связей сотрудников в условиях возрастающей турбулентности.

4. На основе сравнительного анализа подходов к исследованию организационных коммуникаций разработаны методика их диагностики, состоящая в определении состава характеристик коммуникационной системы производственного предприятия, специализированных методов их измерения и оценки величины критических отклонений, и алгоритм исследования. Полученный инструментарий использован в процедурах принятия решения о направлениях развития коммуникационной составляющей стратегического потенциала производственного предприятия.

5. Установлена тенденция выравнивания значимости коммуникаций, поддерживающих организационные изменения, с ресурсообеспечивающими коммуникациями при возрастании турбулентности внешней среды, что повышает значение внутренних коммуникаций для современных предприятий, в том числе и при распределении бюджетов развития коммуникаций.

6. На основании анализа представительного массива статистических данных о характеристиках коммуникационных систем предприятий Воронежской области

и привлечения фактологического материала управления коммуникациями предприятия из зарубежной практики выделены характерные для производственных предприятий уровни развития коммуникационной системы. В структурном измерении представлены: коммуникационная сеть руководителя, малое централизованное ядро с вырожденной периферией, расширенное децентрализованное ядро с периферией, стратегическая команда с развитой периферией, плотная децентрализованная система с высоким разнообразием внешних связей. В маркетинговых коммуникациях представлены: начальный уровень сбытовых коммуникаций, улучшенные сбытовые коммуникации, имиджевые коммуникации, интегрированные коммуникации, интеграция стейкхолдеров.

7. Диагностика коммуникационных систем российских производственных предприятий выявила принципиальные различия в типичных коммуникационных проблемах предприятий, работающих в условиях низкой и высокой турбулентности, что позволило обобщить и систематизировать управленческие решения.

8. Многообразие стратегических направлений развития коммуникационной системы трансформировано в матрицу ключевых факторов стратегического выбора (уровень турбулентности внешней среды, вид конкурентной стратегии). Проведенные прикладные исследования показали, что матрица адекватно объясняет различия в направлениях развития коммуникационных систем производственных предприятий, в том числе интеграционных усилий (коммуникационная сеть, интегрированные маркетинговые коммуникации, организационные коммуникации).

9. На основе анализа лучших практик управления коммуникациями конкретизированы организационные решения по интеграции отдельных коммуникаций для российских предприятий в зависимости от их размера, учитывающие современные тенденции стратегического менеджмента, необходимость диагностики и развития организационных коммуникаций как целостной системы.

Практическая значимость научной работы соискателя состоит в том, разработанные рекомендации внедрены на предприятиях Воронежской области и принесли существенный экономический эффект. Разработанный инструментарий стратегической диагностики организационных коммуникаций получил экспериментальную апробацию на предприятиях Воронежской области и может использоваться наряду с другими инструментами стратегического менеджмента для разработки стратегии организации.

Теоретические и методические положения работы могут быть использованы в высших учебных заведениях при преподавании таких дисциплин, как «Стратегическое управление», «Менеджмент», «Организационные коммуникации», «Исследование внутриорганизационных коммуникаций». Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в управленческом консультировании, программах переподготовки руководящих кадров.

Ценность научных работ соискателя заключается в расширении представления организационных коммуникаций как стратегического инструмента предприятия и фактора конкурентоспособности, развитии коммуникационной составляющей ресурсно-компетентностной теории предприятия, разработке методики и алгоритма диагностики коммуникационной системы предприятия, а также в демонстрации практического применения, сформированных автором инструментов стратегического развития коммуникационной системы предприятия.

Соответствие диссертации требованиям, установленным пунктом 14 Положения ВАК РФ о присуждении ученой степени. Диссертация Кравца М.А. представляет собой самостоятельно выполненное исследование и полностью соответствует требованиям п. 14 Положения ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук. В тексте диссертации указаны все источники заимствования материалов или отдельных результатов, в случаях использования соискателем результатов научных работ, выполненных другими исследователями или совместно с ними.

Область исследования соответствует требованиям следующих пунктов паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»:

1.1.4. Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах;

1.1.13. Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов;

1.1.29. Методологические проблемы экономики промышленности как науки.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы были представлены и обсуждены на Международной научной школе-семинаре имени академика С.С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов» (Руза, 2007 г.; Воронеж, 2013 г.; Казань, 2015 г.; Санкт-Петербург, 2016 г.), конференциях, проводимых под эгидой Российской Коммуникативной Ассоциации (Москва, 2008 г.; Воронеж, 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы менеджмента, маркетинга и финансов» (Воронеж, 2012 г., 2014 г.), научно-практическом семинаре «Управление персоналом в программах подготовки менеджеров» (Воронеж, 2007 г., 2013 г., 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы развития менеджмента, логистики и коммерции в условиях новой экономики» (Астрахань, 2006 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в РФ: формирование эффективных систем стратегического управления в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях» (Санкт-Петербург, 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Адаптационные механизмы и практики в трансформирующихся обществах» (Воронеж, 2014 г., 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление» (Воронеж, 2015 г., 2016 г.).

В учебном процессе полученные в ходе исследования результаты используются при преподавании дисциплин «Организационные коммуникации», «Исследование внутриорганизационных коммуникаций» (справка о внедрении).

Разработанные методы и инструменты диагностики и развития коммуникационной системы были апробированы на промышленных предприятиях ООО НПФ «Крыло», ООО «Современные технологии» (справки о внедрении).

Полнота изложения диссертации в работах, опубликованных соискателем.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 46 опубликованных работах общим объемом 46 п.л. (34,95 п.л. лично), из них 3 монографии (19,65 п.л. лично), 18 работ в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемый ВАК Минобрнауки РФ (9,75 п.л. лично).

Виды и функции организационных коммуникаций систематизированы в работах: «Сущность, значение и функции организационных коммуникаций» // «Современные проблемы науки и образования», 2014, № 6; «Классификация организационных коммуникаций» // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – № 2 (21). – С. 153–160.

Комплексная модель организационных коммуникаций разработана в работах: «Композиция элементов организационных коммуникаций» // Казанская наука, 2014, № 7, С. 59–62.; «Модель организационных коммуникаций» // «Современная экономика: проблемы и решения», 2012, № 10 (34), С. 63–70.; Механизм влияния коммуникативной культуры на организационную эффективность, удовлетворенность трудом и приверженность организации // Современная экономика: проблемы и решения, 2012, № 6 (30), С. 114–121.

Сущность и содержание коммуникационных способностей предприятия раскрыты в статье «Коммуникационный аспект организационных способностей» // Вестник СГСЭУ, 2013, № 5, С. 74–78.

Нормативная модель зависимости структуры коммуникаций сотрудников от уровня турбулентности внешней среды изложена в следующих трудах: Влияние турбулентности внешней среды на коммуникационную сеть // Вестник Университета (Государственный университет управления), 2014, № 6, С. 185–190; Статистическое исследование коммуникационного взаимодействия в организационных изменениях // Экономика и предпринимательство, 2014, №6, С. 588-591; Модель коммуникационной сети в организационных изменениях // Экономика и предпринимательство, 2014, № 1 (ч. 3), С. 401–405.

Анализ методик исследования организационных коммуникаций, разработанный алгоритм и методика диагностики коммуникаций предприятий выполнены в следующих публикациях: Алгоритм и методология стратегической диагностики организационных коммуникаций // Современная экономика: проблемы и решения, 2015, № 4, С. 55-65; Систематизация подходов к анализу организационных коммуникаций // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление, 2015, № 3, С. 145-153.

Уровни развития коммуникационной системы предприятия описаны в

работах: «Алгоритм и методология стратегической диагностики организационных коммуникаций» // Современная экономика: проблемы и решения, 2015, № 4, С. 55-65; Модели организационных коммуникаций, Воронеж: ВГУ, 2015, 155 с.

Сущность, типы стратегических решений в отношении коммуникаций предприятия сформулированы в работах: Коммуникативная стратегия: систематизация определений, подходы к разработке // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление, 2013, № 1, С. 149-153; Стратегия развития организационных коммуникаций // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление, 2014, № 4, С. 140-145.

Инструменты принятия стратегических решений, практика их применения отображена в публикациях: Трансформация коммуникационных сетей и климата российских компаний // «Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление», 2015, № 4, С. 19-23; «Драйверы и способы интеграции коммуникаций со стейкхолдерами» // Экономика и предпринимательство, 2015, № 10-2 (63-2), С. 531-536.

Эффективность предложенных рекомендаций по развитию коммуникационной системы предприятия отображена в работе «Оценка эффективности развития организационных коммуникаций» // Современная экономика: проблемы и решения, 2015, № 9 (69), С. 56-62.

Публикации автора по теме диссертации

Статьи, опубликованные в журналах из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемого ВАК Минобрнауки РФ

1. Кравец М.А. Трансформация коммуникационных сетей и климата российских компаний // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 4. – С. 19-23. [0,5 п.л. лично].

2. Кравец М.А. Драйверы и способы интеграции коммуникаций со стейкхолдерами // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10-2 (63-2). – С. 531-536. [0,75 п.л. лично].

3. Кравец М.А. Оценка эффективности развития организационных коммуникаций // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 9 (69). – С. 56-62. [0,4 п.л. лично].

4. Кравец М.А. Алгоритм и методология стратегической диагностики организационных коммуникаций // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 4. – С. 55-65. [0,6 п.л. лично].

5. Кравец М.А. Систематизация подходов к анализу организационных коммуникаций // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 3. – С. 145-153. [0,9 п.л. лично].

6. Кравец М.А. Стратегия развития организационных коммуникаций // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 140-145. [0,6 п.л. лично].

7. Кравец М.А. Композиция элементов организационных коммуникаций //

Казанская наука. – 2014. – № 7. – С. 59–62. [0,3 п.л. лично].

8. Кравец М. А. Сущность, значение и функции организационных коммуникаций // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – Режим доступа: www.science-education.ru/120-15738 [0,5 п.л. лично].

9. Кравец М.А. Влияние турбулентности внешней среды на коммуникационную сеть // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 6. – С. 185–190. [0,5 п.л. лично].

10. Кравец М.А. Статистическое исследование коммуникационного взаимодействия в организационных изменениях // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №6. – С. 588–591. [0,5 п.л. лично].

11. Кравец М.А. Модель коммуникационной сети в организационных изменениях // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 1 (ч. 3). – С. 401–405. [0,5 п.л. лично].

12. Кравец М.А. Коммуникационный аспект организационных способностей // Вестник СГСЭУ. – 2013. – № 5. – С. 74–78. [0,7 п.л. лично].

13. Кравец М.А. Коммуникативная стратегия: систематизация определений, подходы к разработке // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2013. – № 1. – С. 149–153. [0,5 п.л. лично].

14. Кравец М.А. Классификация организационных коммуникаций // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – № 2 (21). – С. 153–160. [0,8 п.л. лично].

15. Кравец М.А. Модель организационных коммуникаций // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 10 (34). – С. 63–70. [0,4 п.л. лично].

16. Кравец М.А. Механизм влияния коммуникативной культуры на организационную эффективность, удовлетворенность трудом и приверженность организации // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 6 (30). – С. 114–121. [0,4 п.л. лично].

17. Кравец М.А., Шершень И.В. Формирование стратегических коммуникативных целей коммерческого банка // Менеджмент в России и за рубежом. – 2009. – № 3. – С. 36–42. [0,4 п.л. лично].

18. Кравец М.А. Почему появляются слухи в организациях // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2008. – № 3. – С. 61–65. [0,5 п.л. лично].

Монографии

19. Кравец М.А. Модели организационных коммуникаций. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. – 155 с. [9 п.л. лично].

20. Кравец М.А., Шершень И.В. Исследование коммуникаций в банковском секторе Воронежской области. – Воронеж: Новый взгляд, 2009. – 220 с. [6,9 п.л. лично].

21. Кравец М.А., Шершень И.В. Коммуникации в банковском менеджменте. – Воронеж: Новый взгляд, 2008. – 120 с. [3,75 п.л. лично].

Научные статьи, доклады, материалы конференций

22. Кравец М.А. Model Communication Network as an Adaptation Factor of an Organization [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. – 2016. – № 9 –Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2016/09/16392> [0,6 п.л. лично].

23. Кравец М.А. Генезис термина «организационные коммуникации» //

Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление: матер. ежегодной междунар. науч.-практ. конф. по проблемам социально-трудовых отношений, Воронеж (20 мая 2016 г.); ред. колл.: А.А. Федченко, О.А. Колесникова: – Воронеж: Новопресс, 2016. – С. 137-140. [0,2 п.л. лично].

24. Кравец М.А. Тенденции в моделировании организационных коммуникаций // Системное моделирование социально-экономических процессов: труды 39-й междунар. научной школы-семинара, Санкт-Петербург (30 сентября - 6 октября 2016 г.); под ред. В.Г. Гребенникова, И.Н. Щепиной. – Воронеж: ВГПУ, 2016. – С. 255-258. [0,2 п.л. лично].

25. Кравец М.А. Жизненный цикл бренда // Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление: матер. ежегодной междунар. науч.-практ. конф. по проблемам социально-трудовых отношений, Воронеж (29 мая 2015 г.); ред. колл.: А.А. Федченко, О.А. Колесникова. – Воронеж: Новопресс, 2015. – С. 123-125. [0,2 п.л. лично].

26. Кравец М.А. Матрица выбора стратегии развития организационных коммуникаций // Системное моделирование социально-экономических процессов: труды 38-й междунар. научной школы-семинара, Казань (2-8 октября 2015 г.); под ред. В.Г. Гребенникова, И.Н. Щепиной. – Воронеж: ВГПУ, 2015. – С. 181-184. [0,2 п.л. лично].

27. Кравец М.А. Драйверы интеграции коммуникаций со стейкхолдерами / М.А. Кравец // Адаптационные механизмы и практики в трансформирующихся обществах: матер. третьей междунар. науч.-практ. конф., Воронеж; под ред. И.В. Шершень. – Воронеж: ВГПУ, 2015. – С. 46-49. [0,2 п.л. лично].

28. Кравец М.А. Организационные коммуникации как фактор динамической природы фирмы // Современные проблемы экономики и менеджмента: матер. междунар. науч.-практ. заоч. интернет-конф., Воронеж (30 октября 2014 г.). – Воронеж: ВГПУ, 2014. – С. 64-67. [0,2 п.л. лично].

29. Кравец М.А. Адаптационная функция коммуникационной сети предприятия // Адаптационные механизмы и практики в трансформирующихся обществах : матер. второй междунар. науч.-практ. конф. (Воронеж, 11-12 ноября 2014 г.); под ред. И.В. Шершень. – Воронеж : ВГПУ, 2014. – С. 42-44. [0,2 п.л. лично].

30. Кравец М.А. Коммуникационный климат как элемент управления персоналом // Управление персоналом в программах подготовки менеджеров: матер. междунар. науч.-практ. семинара, Воронеж (7 ноября 2014 г.) – Воронеж: ВГУ, 2014. – С. 40-41 [0,2 п.л. лично].

31. Кравец М.А. Организационные коммуникации как фактор адаптации организации // Проблемы менеджмента, маркетинга и финансов: матер. междунар. науч.-практ. конф. (Воронеж, 3 декабря 2014) – Воронеж: АОНО ВПО «ИММиФ», 2014. – С. 111-114. [0,2 п.л. лично].

32. Кравец М.А. Патологии организационных коммуникаций / М.А. Кравец // Управление персоналом в программах подготовки менеджеров: материалы междунар. науч.-практ. семинара, Воронеж (8-9 ноября 2013 г.) – Воронеж: ВГУ, 2013. – С. 79-81. [0,2 п.л. лично].

33. Кравец М.А. Типология организационных коммуникаций // Системное

моделирование социально-экономических процессов: труды 36-й междунар. научной школы-семинара, Воронеж (29 сентября – 4 октября 2013 г.); под ред. В.Г. Гребенникова, И.Н. Щепиной, В.Н. Эйтингона. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2013. – С. 166-169. [0,2 п.л. лично].

34. Кравец М.А. Стратегия организационных коммуникаций // Актуальные проблемы менеджмента в РФ: формирование эффективных систем стратегического управления в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях: матер. междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург (15 ноября 2013 г.): в 2 ч. – СПб.: Издат. центр эконом. ф-та СПбГУ, 2013. – Ч. II. – С. 108-109. [0,2 п.л. лично].

35. Кравец М.А. Сущность и значение коммуникативной культуры организации // Проблемы менеджмента, маркетинга и финансов: матер. междунар. науч.-практ. конф., Воронеж (14 декабря 2012 г.) – Воронеж: АНО ВПО «ИММиФ», 2012. – С. 56-59. [0,2 п.л. лично].

36. Кравец М.А., Шершень И.В. Формирование коммуникативной стратегии в банковском секторе // Современная экономика: проблемы и решения. – №9. – 2010. – С. 113-121. [0,25 п.л. лично].

37. Кравец М.А., Шершень И.В. Исследование коммуникаций в банковском менеджменте // Вестник ВЗФЭИ. – 2010. – №7. – 62-64. [0,2 п.л. лично].

38. Кравец М.А., Шершень И.В. Коммуникативная стратегия банка // Коммуникативные процессы в бизнесе и менеджменте. Организационная коммуникация-2009: матер. 2-й междунар. конф. (Воронеж, 2-3 февраля 2009 г.); науч. ред. М.В. Черников. – Воронеж: АНО ВПО «ИММиФ», 2009. – С. 80-84. [0,1 п.л. лично].

39. Кравец М.А., Шершень И.В. Методические аспекты формирования стратегических целей коммуникации в российских коммерческих банках // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и информационных технологий: сб. науч. тр. – Воронеж: АНО ВПО «ИММиФ», 2008. – С. 42-46. [0,1 п.л. лично].

40. Кравец М.А. Индикаторы проблем внутриорганизационных коммуникаций // Управление персоналом в программах подготовки менеджеров: матер. междунар. науч.-практ. семинара, Воронеж (2-3 ноября 2007 г.). – Воронеж: ВГУ, 2007. – С. 59-61. [0,2 п.л. лично].

41. Кравец М.А. Исследование внутриорганизационных слухов // Управление изменениями в социально-экономических системах: сбор. докладов шестой междунар. научно-практ. конф. (Воронеж, 28-29 июня 2007 г.). – Воронеж: Издат.-полиграф. центр ВГУ, 2007. – С. 90-94. [0,2 п.л. лично].

42. Кравец М.А. Исследование слухов в российских компаниях // Системное моделирование социально-экономических процессов: труды 30-ой юбилейной междунар. науч. шк.-семинара. им. акад. С.С. Шаталина, г. Руза Московской обл. (27 сентября – 1 октября 2007): в 2 ч.; под ред. В.Г. Гребенникова, И.Н. Щепиной, В.Н. Эйтингона. – Воронеж: Издат.-полиграф. центр ВГУ, 2007. – Ч. II. – С. 227-229. [0,2 п.л. лично].

43. Кравец М.А. Анализ коммуникационных предпочтений российского менеджера // Проблемы развития менеджмента, логистики и коммерции в условиях новой экономики: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Астрахань, 21-22 апр.

2006). – Астрахань: ЦНТЭП, 2006. – С. 31-33. [0,2 п.л. лично].

44. Кравец М.А. Исследование внутриорганизационных коммуникаций // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2006. – №2 (ч. 2). – С.86-95. [0,5 п.л. лично].

45. Кравец М.А. Почему и как совершается коммуникативный акт: управленческий аспект // Ежеквартальный научно-практический вестник «Энергия – XXI век». – 2005. – №1-2(55-56). – С. 92-97. [0,4 п.л. лично].

46. Кравец М.А. Сравнительный анализ неидеальных каналов // Организационная коммуникация: материалы первой междунар. конф (Ростов-на-Дону, 19-21 мая 2005). – Ростов-на-Дону: ИУБиП, 2005. – С. 39-40. [0,2 п.л. лично].

Общие выводы по диссертации

Диссертация Кравца М.А. является законченным и самостоятельным научным исследованием, которое посвящено разработке методов и инструментов диагностики и стратегического развития коммуникационной системы производственных предприятий, работающих в условиях роста нестабильности и непредсказуемости внешней среды.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)».

Заседание научного семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем» рекомендует принять диссертацию к защите в Диссертационный совет Д 002.013.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН).

Заслушав и обсудив диссертационную работу Кравца М.А. на тему: «Диагностика и стратегическое развитие коммуникационной системы производственного предприятия», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)», а также учитывая отзывы рецензентов-экспертов,

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Рекомендовать соискателю учесть высказанные замечания по тексту автореферата и диссертации.
2. Повторное обсуждение не проводить и поручить д.э.н. Агафонову В.А., д.э.н. Орловой Е.Р., д.э.н. Щепетовой С.Е. рассмотреть окончательный вариант текста диссертации на предмет учёта замечаний, высказанных в ходе экспертизы и обсуждения. Информацию об этом представить в Диссертационный совет Д 002.013.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук.

3. Рекомендовать в качестве официальных оппонентов:

- д.э.н., Дрогобыцкого Ивана Николаевича (профессор кафедры системного анализа в экономике Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»)
- д.э.н., Щетинину Екатерину Даниловну (заведующая кафедрой маркетинга Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»)
- д.э.н., Парахину Валентину Николаевну (заведующая кафедрой менеджмента Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»)

4. Рекомендовать в качестве ведущей организации Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН).

Заключение принято на заседании научного семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем». В голосовании приняли участие 27 человек. Результаты голосования: «за» — 26 человек, «против» — 1, «воздержались» — нет.

Протокол № 6 от 9 июня 2017 года.

Председатель заседания семинара,
Зам. директора ЦЭМИ РАН,
член-корр. РАН, д.э.н., проф.
Секретарь заседания семинара,
в.н.с., к.э.н.



/ Г.Б. Клейнер /



/ А.А. Никонова